

文章编号: 1674-6139(2015)03-0187-04

南京居民的雾霾风险认知及应对行为调查研究

顾金土, 谢花

(河海大学 公共管理学院, 江苏 南京 211100)

摘要: 雾霾灾害严重影响了居民的生活, 使得民众不得不对其加以认识和了解。通过问卷的方式对南京居民的雾霾风险认知状况进行调查发现, 南京居民对雾霾风险的认知程度并不高。主要表现在: 居民无法区分PM_{2.5}与雾霾之间的确切差异; 居民的雾霾成因认知存在偏差; 但居民对雾霾后果及其主体责任的认知较为清晰。另外, 在日常生活中, 居民通过佩戴口罩、改变饮食、调整户外活动和进行健康支付等一系列行为方式来防止自雾霾的侵害, 居民表现出较高的防霾积极性。

关键词: 雾霾; 风险认知; 应对行为

中图分类号: X51

文献标志码: A

Investigation on Risk Cognition and Responding Behavior Towards Haze of Nanjing Residents

Gu Jintu, Xie Hua

(Sociology Department, Hohai University, Nanjing 211100, China)

Abstract: The haze has a series of influences on human's life, which made them have to know more about it. According to the questionnaire investigation on risk cognition of Nanjing residents, it is revealed that the level of residents' cognition of risk in Nanjing is not high, which mainly reflected in that residents could not tell the difference between haze and PM_{2.5}; the cognition of cause on haze is deviant; the cognition of consequence on haze and the consciousness of private responsibility are clearer. In order to prevent the harm from haze, wearing surgical mask, residents takes various measures to prevent haze, like changing dietary and adjusting outdoor activities or having health payment and any other responding behaviors. The residents have higher enthusiasm for preventing and controlling haze.

Key words: haze; risk cognition; responding behavior

2013年的1月和12月,两场大范围的雾霾像幽灵一样停留在中国城市上空。从北到南,从东到西,近半国土被雾霾覆盖,全国104个城市重污染。而根据社科院和中国气象局发布的《气候变化绿皮书:应对气候变化报告(2013)》,今年以来全国平均雾霾天数为29.9天,较常年同期偏多10.3天,为1961年以来历史同期最多。雾霾问题已不容小觑,

其对经济、环境、社会和人类健康等的负面影响已成为阻碍经济社会持续发展的重要因素,已引起社会各界广泛关注和激烈讨论。其中学术界主要集中于环境科学层面对其成因及其防治的研究,对此进行社会学方面探讨几不可见。基于此,本文从风险认知层面分析南京居民对雾霾的认知状况和应对行为,拟为当前政府治霾工作中的民众方面提供部分参考性数据,以更好地应对雾霾,建设美丽中国。

本研究以问卷调查和个案访谈的方式收集资料。通过对户外工作群体(环卫工、建筑工等)、敏感群体(咽炎、鼻炎等)进行面对面地访谈,共收集有效访谈样本35个。为进一步收集资料,2014年6

收稿日期: 2015-02-09

基金项目: 国家社会科学基金项目(编号: 13BSH026) - 《江浙沪沿海工业污染的社会风险研究》的阶段性成果

作者简介: 顾金土(1974-),男,副教授,副主任,硕士生导师,博士,研究方向: 环境社会学和福利社会学。

月开始对相关群体进行问卷调查,主要包括敏感群体、学生、普通公众、户外工作群体四类,本次调查共发放问卷320份,问卷回收294份,回收率为91.9%,有效问卷272份,有效回收率为92.5%。

1 南京居民对雾霾的风险认知现状

雾霾是自然原因和人为原因作用下的结果,作为一种复合风险,对人类健康、环境、经济等造成众多不利影响。风险认知是对客观风险的主观感受与认识,且强调个人的直观判断对认知的影响。基于此,本研究认为,雾霾风险认知指的就是个人或群体对雾霾的客观认识以及对已受到或将受到这种风险影响或损失可能性的一种评估与判断。而识别风险需要查找和描述风险事件、风险源、风险后果等,因此,本文将对雾霾风险认知操作化为雾霾天气灾害认知、雾霾风险源认知、雾霾风险后果认知、雾霾风险责任认知四个方面。

1.1 南京居民对雾霾天气灾害的认知

雾霾是雾和霾的结合物,是相对湿度在80%~90%之间的大气混浊视野模糊导致能见度恶化。其中雾是由近地面层空气中水汽凝结而成的水成物组成的气溶胶系统,霾是由空气中的灰尘、硫酸、硝酸、有机碳氢化合物等非水成物组成的气溶胶系统,导致视线模糊,能见度低,出现视程障碍。两者最具可辨性的差异在于相对湿度、能见度、颜色三方面。调查了解到,南京居民并不能科学界定雾霾。居民对雾霾天气仅从其能见度特征进行界定,表示雾霾天气是“天空灰蒙蒙的,看不清”,因而出现将“雾天”认为是“雾霾天”亦或将“雾霾天”认定为“非雾霾天”等情况,另外,居民并不能清晰地表述出有关对雾与霾之间的确切差异。就其区分不清晰原因,本研究认为,当前枯燥拗口的雾霾定义并未转化为普通的生活常识,民众对雾霾的科学概念接受度较低。

PM_{2.5}(细颗粒物)作为与雾霾直接相关的主体及主要源头,具有较高的可测度,常被居民用混淆。事实上,PM_{2.5}是指大气中直径小于或等于2.5微米的颗粒物。而PM_{2.5}浓度与大气能见度、相对湿度等

气象要素并列为霾预警分级的重要指标,能够反映空气污染和大气成分的状况,也是当前居民界定空气污染状况的主要途径。但南京居民对PM_{2.5}关注低,无法区分雾霾与PM_{2.5}之间的确切差异。统计分析显示,南京居民对PM_{2.5}表示“经常关注”的占11.8%，“偶尔关注”的占28.3%，“不关注”的占59.9%，其中表示关注的占40.1%，由此可以看出,南京居民对PM_{2.5}这一关注程度并不算高,相当一部分的居民对此并不关心。其次,南京居民对PM_{2.5}指数的辨识度并不高。对于问卷调查中“PM_{2.5}指数为120的正确描述”这个问题,32.4%的调查对象认为其描述应为“轻度污染”,而认为其描述为“中度污染”和“重度污染”的分别为45.6%和19.9%。甚至还有居民表示“没听过雾霾”、“根本不知道PM_{2.5}”。总体来说,南京居民对雾霾天气灾害的认知特征是居民对雾霾天气缺乏科学的认定,且难以区分雾霾与PM_{2.5}之间的差异。因此,在如何提高居民雾霾风险认知方面除了雾霾科学知识操作化为普通生活话语或常识上予以关注外,还应重视知识普遍化的问题。

1.2 南京居民对雾霾风险源的认知

雾霾天气的形成主要是人为的环境污染,是气象原因和排放原因共同作用的结果。在排放方面,主要包括汽车尾气、工厂排放的废气、燃放烟花爆竹、焚烧农作物等。有数据显示,对于造成中国雾霾的最主要的来源是汽车尾气和道路扬尘,而南京作为中国最早的重化工基地,其雾霾成因带有区域性特点,但从整个南京地域来说,环保部专家表示,剔除气象原因,工业废气是南京雾霾天的首要原因,其次是私家车排放,工地扬尘在南京雾霾成因中占第三。但南京居民对于导致雾霾形成主次因素严重混淆,居民的雾霾成因认知存在一定的偏差。

调查结果显示,南京居民认为造成当前中国雾霾的主要原因是“汽车尾气”的仅占7.0%,认为“道路扬尘、建筑施工扬尘”的占36.4%,而认为“工业污染”占37.9%,认为“焚烧农作物”的占18.8%。而对于造成南京雾霾的主要原因,51.5%的调查对象认为是“工业污染”,认为是“汽车尾气”

的仅占2.6%,而认为“焚烧农作物”的占19.1%,认为“道路扬尘、建筑施工扬尘”占22.4%。可见,南京居民对造成当前中国雾霾的成因和南京地区雾霾的成因有一定的认知度,但仍存在偏差,对于造成雾霾的主次原因混淆不清。而出现此种现象的原因,除了居民自身直接经验的影响外,还因为当前公众雾霾成因认知依赖于对政府、媒体等传播的雾霾信息进行“二次建构”,信息是否准备、公开是否及时等都对受众接收信息以及对其进一步内化具有直接影响。另外,雾霾成因具有区域性特点,居民偏向于对居民周边情况进行界定,以偏概全,区域成因替代整体成因现象严重。因此,做好信息公开工作对提高居民雾霾风险认知意义重大。

1.3 南京居民对雾霾风险后果的认知

中国社会科学院、中国气象局联合发布的《气候变化绿皮书:应对气候变化报告(2013)》指出,雾霾天气现象会给气候、环境、健康、经济等方面造成显著的负面影响,可使慢性病加剧、使呼吸系统及心脏系统疾病恶化,改变肺功能及结构、影响生殖能力、改变人体的免疫结构等。雾霾的影响如此巨大,公众对这些雾霾的不利影响是否了解以及其影响大小的看法,本研究对此进行了考察。

调查结果显示,在雾霾风险后果认知方面,41.2%的调查对象对雾霾不利影响表示“非常了解”,51.1%的调查对象对雾霾的不利影响表示“一般了解”,仅7.7%的调查对象表示“不了解”。可见,南京居民对雾霾不利影响的了解程度较高,仅小部分居民对其不了解,这与当前雾霾出现的频率、影响的范围和后果的严重程度等雾霾风险性质相关。另一方面,在考察居民对主要不利影响程度的看法方面,56.9%的调查对象认为雾霾对健康的影响最大,51.8%的调查对象认为雾霾对环境的影响其次。公众之所以认为雾霾对健康影响最大,一是因为部分居民已有其不利健康层面的切身体验;二是由于雾霾所造成的身体损害如呼吸道和心血管恶化,而此种症状多为养护型疾病,具有发病率高、康复率低、突发性强、耗费大等特点,这会对家庭带来极大的负担,造成一定的经济损失,亦或引发社会恐慌。

与雾霾对健康的影响相比,它对经济、环境等的影响可以通过具体行动得以恢复或发展,且对于社会的长期发展影响程度相对较小。总的来说,南京居民对雾霾风险后果认知比较清晰。

1.4 南京居民对雾霾风险责任的认知

PM_{2.5}是雾霾的“罪魁祸首”。除了汽车尾气、道路扬尘、建筑施工扬尘、工业污染是PM_{2.5}的来源外,普通家庭烹饪也是其来源之一。因此可以说,普通居民对造成雾霾的责任是不可推卸的。而当前南京居民关于雾霾的自我责任意识明确,且认为政府应为治霾行动主导力量。

统计分析显示,53.7%的调查对象表示“从公平、正义上来讲,自己不是造成雾霾的主要责任者,但身体、生活受到极大影响,完全不公平”,而46.3%的调查对象则表示“从公平、正义上来讲,自己也是造成雾霾的主要责任者之一,受其带来的影响,是比较公平的”。可见,部分居民对于自身是导致雾霾形成的责任者之一,就责任意识而言是比较清晰的。另一方面,在有关治理雾霾行动力量主体上。调查结果显示,49.6%的调查对象认为“政府”应在治霾中发挥主导力量,而24.3%的调查对象认为“企业”应在治霾中发挥主导力量,23.2%的调查对象认为“专家”应在治霾中发挥主导力量,仅2.9%的调查对象认为“普通民众”应在治霾中发挥主导力量。可见,政府是治霾行动的主导力量是普遍性的看法,已成为不可变更的事实。在中国当是如此,在世界各国亦是基本上如此。政府出台减缓和适应政策举措,在应对雾霾的行动中具有全局的意义,其中的责任自然举足轻重,无可替代。因此,在防霾治霾行动中,政府的主导地位已不容置疑,而企业、组织和民众的协力配合也不容小觑。

2 南京居民应对雾霾的行为选择

本文在考察了居民对雾霾的认知之后,进一步了解了居民应对雾霾的行为选择,从而为政府更好地引导普通民众科学地应对雾霾,调动群众积极性,协同合作,尽快解决当前雾霾这一重大环境难题。面对来自雾霾的侵害,居民从面部、饮食、健康等方

面进行了相应的防护行为。

在面部防护方面, 问卷调查结果显示, 47.8%的调查对象表示一定会在雾霾天使用口罩, 而仅27.6%的调查对象没有购买口罩, 而对于防霾面罩、空气净化器和室内绿化植物等在南京居民中的使用率和购买率并不高。相关数据显示, 仅2013年1月11日和12日两天, 中国最大网络购物平台的淘宝和天猫, 全国就有2.3万笔口罩订单, 合计近50万只口罩。巨大的购买量和销售额也间接体现出公众较强的防霾意识和防护行为。其次, 在饮食防护方面, 部分民众会通过改变饮食来防霾。调查结果显示, 43.5%的调查对象通过吃梨、萝卜等清肺食物来缓解雾霾颗粒物对肺部的侵害。另外, 在健康支付方面, 14.0%的调查对象表示自己在雾霾频发前(2012年)的年份, 会进行每年一次的体检, 大部分居民并不进行体检, 而仅有2.2%的调查对象在雾霾频发后会考虑进行体检或增加每年体检次数。在健康保险购买方面, 雾霾发生后考虑购买新的健康保险达47.0%。最后, 雾霾对人们的出行、户外活动等也具有一定的影响。对此, 居民会有选择地根据外部空气状况调整自身的户外活动情况或更换交通工具。14.3%的调查对象受雾霾影响会变更自己的运动类型, 由室外到室内或由运动到不运动。在出行时交通工具使用方面, 64.3%的调查对象乘坐公交、地铁, 19.9%的调查对象则使用私家车, 而大部分居民(98.2%)即使在雾霾严重情况下, 不会更换所使用的交通工具。

总的来说, 南京居民在面对雾霾侵害时大部分人群表现出积极的防护行为, 具有较好的防霾意识, 但还有部分人群, 在防霾上表现出明显的“规避”行为。调查数据显示, 37.9%的调查对象表示“在雾霾发生后, 考虑搬迁住处”。其中考虑到搬迁到其他城市和农村的分别占19.5%、10.3%。现实生活中因雾霾问题出现搬迁的家庭业已存在。“京华时报讯(记者杨凤临) 男子王某中年得子, 不料儿子对北京的雾霾天气严重过敏。为了儿子的健康, 王某的妻子将孩子带到海南生活。”

• 190 •

3 结论

综合上述南京居民对雾霾的风险认知现状表现为: 第一, 在雾霾天气灾害认知方面, 居民无法科学界定雾霾, 难以区分雾霾与PM_{2.5}之间的差异; 第二, 在雾霾风险源认知方面, 居民对雾霾形成成因认知存在偏差; 第三, 在雾霾风险后果认知方面, 部分居民雾霾天已感知身体异常情况, 且居民雾霾天会适度地调整户外活动和交通工具的乘坐方式; 另外, 居民情绪受影响较大, 环境移民或将出现; 第四, 在雾霾风险责任认知方面, 居民表现出较强的自我责任意识, 且认为政府应为防治雾霾的主导力量, 对当前政府的治霾行动满意度高。此外, 南京居民具有良好的防霾意识和防霾行为。

本文以雾霾风险下的个体为研究对象, 通过实地调查分析发现, 南京居民对雾霾的风险认知处于中等水平, 认知虽存在一定偏差, 但其应对雾霾风险的行为方式尚可。而治霾作为一项需要由政府主导, 社会各方共同参与, 协同合作的长期工作, 民众在其中具有不可替代的作用, 因此, 做好民众工作, 是治霾中不容忽视的, 应予以重点关注。

参考文献:

- [1] 马跃修. 雾霾与社会稳定之关联性研究——以风险社会理论为视角[J]. 法制与社会, 2014(2): 210-211.
- [2] 童玉芬, 王莹莹. 中国城市人口与雾霾: 相互作用机制路径分析[J]. 北京社会科学, 2014(5): 4-10.
- [3] 邓滢, 汪明. 网络新媒体时代的舆情风险特征——以雾霾天气的社会涟漪效应为例[J]. 中国软科学, 2014(8): 61-69.
- [4] 洪大用, 范叶超. 公众环境风险认知与环保倾向的国际比较及其理论启示[J]. 社会科学研究, 2013(6): 85-93.
- [5] 张小曳, 等. 我国雾霾成因及其治理的思考[J]. 科学通报, 2013(13): 1178-1187.
- [6] 石元春. 中国雾霾的产生机理和应对策略研究[J]. 陕西电力, 2013(4): 1-4.
- [7] 彭应登. 北京近期雾霾污染的成因及控制对策分析[J]. 工程研究——跨学科视野中的工程, 2013(3): 233-239.